



FRISKOLERNE

Til Undervisningsministeriet

Dansk Friskoleforening
Middelfartvej 77
5466 Asperup

62 61 30 13
df@friskoler.dk
www.friskoler.dk

19. februar 2019

Høringssvar vedr. udkast til forslag til Lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om efterskoler og frie fagskoler og lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser (øgede frihedsgrafer, rammer for donationer og styrket tilsyn med de frie skoler m.v.)

Dansk Friskoleforening vil gerne takke for muligheden for at udtale sig om det foreliggende udkast.

Der er flere gode intentioner i det foreliggende lovforslag, og der åbnes for en række nye muligheder for de frie grundskoler. Samtidigt ser vi også forslag til lovændringer, som vi mener er ude af proportionalitet med de udfordringer, som skulle være bevæggrunden for lovændringerne.

Det har længe været et ønske, at friskoler og private grundskoler kan oprette afdelinger i lighed med kommunale folkeskoler. Det vil nok ikke mindst være en kærkommen mulighed for mindre skoler i landdistrikter og sender dermed et vigtigt signal til de skoler, der er beliggende dér. Der er dog også i det foreliggende lovforslag lagt op til krav, som ikke umiddelbart sikrer den frihed, som intentionen bag forslaget ellers er rundet af.

Det er også positivt, at der nu gives mulighed for varetagelse af visse administrationsopgaver. Det kan indvirke positivt på professionaliseringen af opgaveløsningen, og potentielt tilføre flere ressourcer til børnene på den enkelte skole.

Det er også positivt at styrke muligheden for klubtilbud for de større børn i deres nærmiljø. Dog ser vi store udfordringer i, hvordan det rent praktisk skal kunne lade sig gøre at finansiere disse ordninger, når der ikke samtidigt er stillet et krav om kommunal finansiering. Her ønsker vi at rette opmærksomheden på, at såvel klubordninger som de allerede eksisterende heltidssfo'er (pasning i månederne inden skolestart) ikke kan finansieres med skolernes statsmidler og derfor alene skal drives på basis af forældrebetaling samt eventuelle donationer. Det siger sig selv, at dette er et alvorligt benspænd, og det stiller skolerne i en urimelig konkurrencesituation i forhold til tilsvarende ordninger i folkeskolerne. Herforuden er desuden dét forhold, at såvel klubtilbud som heltidsskolefritidsordning er en kommunal pasningsforpligtelse, som når den varetages i friskoleregi, pludseligt medfører en besparelse for kommunerne. Vi anser det ikke for rimeligt, at forældre således får sat benspænd op som konsekvens af deres skolevalg.

Hvad angår stramningerne vedr. donationer vurderer vi helt overordnet, at der er manglende proportionalitet mellem de foreslåede ordninger og formålet, der søges løftet.

Der er tydeligvis et markant politiske pres på at mistænkeliggøre individer, foreninger, organisationer og myndigheder udenfor EU og EØS-landene. I iveren på at sende tydelige politiske signaler savner vi en afvejning, der sikrer, at friskoler ikke druknes i overdimensionerede krav om redegørelser, skriftlighed og synlighed om donationer. Virkeligheden er den, at endog en del friskoler oplever, at et forældrepar på skolen ønsker at donere en boldbane, en multibane, bidrag til legeplads m.v. Disse enkeltindivider ønsker typisk ikke stor offentlighed om deres bidrag til skolen, som selvsagt kan være vanskelig, når familiens børn også går på skolen. Denne beskedenhed vil fremover blive mødt med et krav om synlighed på skolens hjemmeside. Hvorfor denne næsten anmassende attitude? Der er i forvejen et krav om, at alle donationer over 20.000 kr. skal fremgå af skolens regnskab.

Vi er meget tilfredse med, at forældres frivillige arbejde ikke betragtes som donationer. Det samme gælder »småindsamlinger, som ikke direkte vedrører skolens økonomi« (2.4.1.). Dog bør man være opmærksom på, at en del friskoler årligt afvikler cykelræs og andre indtægtsgivende aktiviteter. Her er der ikke tale om midler, der tilgår en bestemt skoleklasse – men om indtægter, der tilgår skolen som et hele. Forhåbentligt vil det lokale engagement, som den slags aktiviteter er udtryk for, ikke blive udsat for benspænd som konsekvens af nærværende lovforslag.

Lovforslaget er møntet på kontantbeløb og »donationer i form af varer, tjenesteydelser, ejendomme m.v., der skal opgøres til markedsværdien« (2.5.2). Hvordan vil man mon se på de skoler, der er begunstigede med en aktiv gruppe af bedsteforældre? Dansk Friskoleforening har flere eksempler på medlemsskoler, hvor bedsteforældre ugentligt laver og serverer mad til skolebørnene. Det er en tjenesteydelse, der, hvis markedsværdien skal/kan gøres op, vil blive betragtelig. Vi vil gerne gøre opmærksom på, at det lokale engagement er grundstenen i friskoletanken, og det vil være sørgeligt og vel også i modstrid med intentionerne, hvis der opsættes barrierer, som hindrer det lokale engagement.

Formålet med at sikre gennemsigtighed i forhold til donationer er argumenteret i skolerne overholdelse af kravet om »frihed- og folkestyre«. Her bør det nævnes, at der er tale om et allerede gældende lovkrav. Det er, efter vores bedste overbevisning, ikke muligt at hente belæg for de skærpede regler om donationer med udgangspunkt i konkrete sager, hvor der har været brud på dette krav. Vi mener, at de eksisterende rammer og beføjelser i friskoleloven er tilstrækkelige til at løfte formålet om at sikre skolerne uafhængighed. Derudover er der det mere delikate forhold, at kravet om »frihed og folkestyre« kun vanskeligt kan sættes på formel gennem en udtømmende liste af krav, der kan sikre dette. Der er tale om et overordnet ideologisk sigtepunkt snarere end et konkret tilsynsværktøj. Det risikerer på den lange bane at medføre en forfladigelse af begrebet.

Nedenfor gennemgås de enkelte punkter i lovforslaget systematisk:

Vedrørende punkterne betegnet "Frihed":

Etablering af afdelinger

Vedrørende indholdet i § 1, pkt. 3 "§ 5 b.":

1. **ad § 5b, stk. 1, 1. pkt.:** "Undervisningsministeren kan godkende, at en fri grundskole (hovedskolen), der modtager statstilskud efter denne lov, uanset bestemmelsen i § 5, stk. 6, pkt. 1, kan oprette og drive en afdeling, hvor der til elever, der er indskrevet op afdelingen, gives undervisning efter § 1.

a. Bemærkninger:

- i. Vi er meget positivt stemt overfor denne nye mulighed for at oprette afdelinger.

2. **ad § 5b, stk. 1, 2. pkt.:** "Hovedskolen og dens afdelinger har én bestyrelse, jf. § 5, stk. 7, én leder, jf. § 6, stk. 1, 1. pkt., og én forældrekreds, jf. § 9"

a. Bemærkninger:

- i. Det giver ligeledes god mening, at der er tale om én samlet institution, når en fri grundskole benytter sig af muligheden for afdelinger.

3. **ad § 5b, stk. 2, 1. pkt.:** "Undervisningsministerens godkendelse efter stk. 1 sker efter de regler, der gælder for oprettelse af nye skoler."

a. Bemærkninger:

- i. Vi mener, at det virker unødigt omstændigt at skulle igennem helt samme proces som ved etablering af nye frie skoler. Ikke mindst godkendelsen af de mennesker, der står bag, herunder evt. pligt til fremmøde ved undervisningsministeriet m.v.
- ii. Der bør kunne laves en differentiering mellem helt nye skoler og initiativer og eksisterende skoler, der påtænker at åbne en afdeling med samme bestyrelse og leder.

4. **ad § 5b, stk. 2, 2. pkt.:** "Det er endvidere en betingelse for godkendelse, efter stk. 1, at den enkelte afdeling er beliggende i samme kommune (skolekommunen) som hovedskolen eller i en nabokommune til hovedskolens skolekommune, ..."

a. Bemærkninger:

- i. Vi mener, at der er god ræson i at have et nærhedsprincip på kommuneniveau. Der vil naturligvis kunne være store afstande mellem hovedskole og afdelinger i visse kommuner, men der må i disse tilfælde være en formodning om, at det giver mening for skolen at have evt. afdelinger i nærheden ift. princippet om en leder, en bestyrelse og en forældrekreds.

5. **ad § 5b, stk. 2, 2. pkt. forsat:** "... og hovedskolen maksimalt har to afdelinger, jf. stk. 1 og § 2 c i lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser."

a. Bemærkninger:

- i. Bestemmelsens ordlyd forstås således at man kan have en hovedskole fra 0. til 9 klasse og to afdelinger, der ligeledes er fra 0. til 9. klasse.

6. **ad § 5b, stk. 3, 1. pkt.:** "En hovedskoles beslutning om at oprette en afdeling, jf. stk. 1, skal være truffet i overensstemmelse med skolens procedure for vedtægtsændring og indarbejdes i vedtægten, når oprettelsen er godkendt."

a. Bemærkninger:

- i. Vi bakker naturligvis op om, at der er tale om vedtægtsændringer, når en skole benytter sig af muligheden for at etablere filial(er).

7. **ad § 5b, stk. 3, 2. pkt.:** "Nedlæggelsen af en afdeling kan kun ske ved udgangen af et skoleår og en beslutning herom skal være truffet i overensstemmelse med skolens procedure for vedtægtsændring."

a. Bemærkninger:

- i. Vi støtter op om at give elever og forældre sikkerhed ved, at en evt. afdeling ikke kan lukkes ned i skoleårets løb. Hovedskolen kan dog være nødsaget til at lukke på andre tidspunkter end ved udgangen af et skoleår, og her vil eventuelle filialer rammes af samme lukning.

8. **ad § 5b, stk. 4 1. pkt.:** "For undervisningen på en afdeling, jf. stk. 1, gælder de samme krav som til en fri grundskole."

a. Bemærkninger:

- i. Naturligvis

9. **ad § 5b, stk. 4, 2. pkt.:** "Undervisningen i en afdeling kan dog uanset § 2, stk. 1 og 2, begrænses til at omfatte elever i børnehaveklassen til og med 4. klassesettrin. For afdelinger omfattet af 2. pkt. gælder:

a. bemærkninger:

- i. Dansk Friskoleforening er tilfreds med, at det er en mulighed at oprette afdelinger, der kan begrænses til at omfatte elever fra 0. til 4. klasse.
- ii. Det undrer os dog, at det ikke er en mulighed at etablere en decideret indskolingsafdeling, hvis det er dét, der giver mening for den enkelte skole. Dvs. at man eksempelvis samler indskolingen i en afdeling og så har 5. -9 klasse i en anden. Der kan være nogle fysiske rammer som gør en sådan opdeling attraktiv og nødvendig.
1. Dette er forhindret af, at der for hver afdeling og hovedskolen, er en individuel pligt til at overholde elevtalskravene.

10. **ad § 5b, stk. 4 nr. 1:** "Elevtalskravene i § 2, stk. 1, nr. 1 og 2. for en nyoprettet afdeling skal kravet i § 2, stk. 1, nr. 1, være opfyldt i afdelingens tredje skoleår, og kravet i § 2, stk. 1, nr. 2, i afdelingens femte skoleår."

a. Bemærkninger:

- i. Vi er tilfredse med, at fristen for overholdelse er sidestillet med fristerne for nyoprettede skoler.

11. **ad § 5b, stk. 4 nr. 2:** "Uanset elevtalskravet i § 19, stk. 1, 1. pkt. og 2. pkt., ydes tilskud i henhold til denne lov, hvis afdelingen har mindst 20 elever."

a. Bemærkninger:

- i. Det kan undre, at man har valgt 20 elever som minimum for at kunne modtage tilskud, da elevtalskravet for 1. -4. klasse er 15, men det følger selvfølgelig logikken som den eksisterer i friskoleloven.

12. **ad § 5b, stk. 4 nr. 3:** "Uanset elevtalskravene i § 19, stk. 1, 4. pkt., skal en nyoprettet afdeling i det første skoleår pr. 5. september have mindst 9 elever og i det andet skoleår pr. 5. september mindst 15 elever"

a. Bemærkninger:

- i. Vi er tilfredse med, at denne dispensation af grundprincippet ligeledes gælder for nyoprettede afdelinger.

13. **ad § 5b, stk. 5:** " eleverne i en afdeling, jf. stk. 1, tæller ikke med ved beregningen af klasstrinskrav, jf. § 2, stk. 1, og 2, for hovedskolen eller andre afdelinger af hovedskolen"

a. bemærkninger:

- i. Som ovenfor angivet, giver dette nogle begrænsninger i muligheden for at tilpasse den enkelte frie grundskole til en evt. begrænset bygningsmasse, hvilket vi finder uhensigtsmæssigt.

14. **ad § 5b, stk. 6:** " Ved beregning af statslige tilskud efter kapitel 4 betragtes en hovedskole og afdelinger, jf. stk. 1, som en samlet skole bortset fra beregningen af elevtalskrav, jf. § 19, stk. 1, der skal opgøres for hovedskolen eller afdelinger af hovedskolen hver for sig som særskilte skoler, dog bortset fra ved beregningen af grundtilskud efter § 11, stk. 6, hvor der kun ydes ét grundtilskud"

a. Bemærkninger:

- i. Det giver god mening at lave en sådan konstruktion i sammenhæng med resten af bestemmelsens ordlyd.

Afledte bemærkninger om Dagsinstitutioner tilknyttet afdelinger:

Det er vores forståelse, at der godt kan oprettes dagsinstitutioner i tilknytning til en afdeling. Dette selvfølgelig under antagelse af, at den kan etableres i overensstemmelse med dagtilbudslovens regler derom.

Særligt i yderområderne er dagsinstitutioner i tilknytning til et grundskoletilbud enormt vigtige for at skabe et sammenhængende og tilfredsstillende tilbud til børnefamilier i nærområdet – måske det eneste tilbud. Vi anmoder derfor at man understøtter og synliggør muligheden i friskolelovens bestemmelser derom.

Varetagelse af administrative opgaver

Vedrørende indholdet i § 1, pkt. 3 "§ 5 c.":

1. **Ad § 5c, stk. 1:** "En fri grundskole, der modtager statstilskud efter denne lov, kan i medfør af en skriftlig aftale mod vederlag varetage administrative opgaver for andre frie grundskoler omfattet af denne lov."

a. Bemærkninger:

- i. Vi er meget glade for dette forslag, og vurderer at det, for nogle skoler, giver muligheder for at sikre kvaliteten af de administrative opgaver.
- ii. Vi forudser, at lovændringen i særdeleshed vil kunne komme de mindre skoler til gode.
- iii. Ligeledes må det forventes, at det vil medføre optimering af skolernes omkostninger til at få løftet de administrative opgaver.

2. **ad § 5c, stk. 2:** "Undervisningsministeren kan fastsætte regler om betingelserne for skolernes varetagelse af administrative opgaver, herunder om karakteren og omfanget af administrative opgaver"

a. bemærkninger:

- i. Der ligger en usikkerhed i at der efterfølgende, af ministeren, kan opstilles yderligere betingelser for varetagelsen af administrative opgaver. Der bør i så fald tages højde for, hvilken indvirken nogle sådanne ændringer har af konsekvenser for de der har søgt muligheden anvendt.
- ii. Dette giver ligeledes anledning til, at skoler som søger at anvende denne ordning, i de skriftlige aftaler, tager højde for potentielle ændringer i rammerne for varetagelse af opgaver.

Etablering af klubtilbud fra 4. klasse

Vedrørende de foreslåede bestemmelser i § 1, pkt. 15: " I § 36 b indsættes efter stk. 2 som stk. 3 og 4:

1. **ad foreslået § 36b, stk. 3:** " *Frie grundskoler kan for børn fra 4. klasse etablere og drive klubtilbud efter dagtilbudslovens regler. Den overordnede ledelse af en fri grundskoles klubtilbud for børn fra 4. klassetrin påhviler skolens bestyrelse*"
 - a. **bemærkninger:**
 - i. Vi er meget glade for, at det bliver en mulighed, i friskoleregi, at oprette og drive klubtilbud. Det har længe været efterspurgt.
2. **ad foreslået § 36b, stk. 4:** " *Skolen indgår aftale med kommunalbestyrelserne i børnenes bopælskommuner om tilskud til ordningen. Forældrebetaling skal sammen med eventuelle kommunale og private tilskud dække alle direkte driftsudgifter til ordningen. Skolen skal føre et særskilt regnskab for ordningen. Regnskabet skal være en del af skolens samlede regnskab jf. § 24.*"
 - a. **bemærkninger:**
 - i. Som det fremgår, sidestilles økonomien, med den der eksempelvis er til at drive heltidsfritidsordning. Det betyder at den enkelte kommunalbestyrelse selv beslutter, om den vil give tilskud til klubtilbuddet. Dette vurderes at være en markant barriere i forhold til at få udfoldet mulighederne vedrørende etablering af klubtilbud. Dansk Friskoleforening ønsker at understrege behovet for at der, i lighed med private daginstitutioner, skabes lovhjemmel til, at der til klubordninger og (måske vigtigere) til heltidsfritidsordninger skal ydes kommunale tilskud.

Vedr. punkterne betegnet "Donationer":

Forbudsmodel mod udenlandske donationer og indgåelse af aftaler med udenlandske personer om leje af lokaler, bygninger eller arealer.

Vedrørende indholdet i § 1, 12. pkt. "Efter § 22 indsættes":

1. **ad foreslået § 22a, Stk. 1:** "Skolen må ikke modtage donationer på over 20.000 kr. eksklusiv moms fra offentlige myndigheder eller fysiske eller juridiske personer fra lande uden for EU og EØS."
 - a. **bemærkninger:**
 - i. Som udgangspunkt står vi undrende overfor konstruktionen af denne bestemmelse sammenholdt med de øvrige i

"donationspakken".

Vi kan naturligvis godt gennemskue hvilket forestillinger det er man ønsker at tilfredsstille, men det forekommer os unødvendigt med så rigide ordninger for at sikre imod brud på en lovgivning der allerede skal overholdes og som man med blot "forklar eller afvis-modellen i §22, stk. 2." har skærpet kontrollen med.

- ii. Vurderes det virkelig nødvendigt at have et forbud mod disse donationer? De vurderes at være få og er omfattet af de øvrige foreslåede stramninger omkring donationsmodtagelse af bestemmelsen om at forklare, eller afvise? Vi mener ikke at tilføjelsen og omkostningerne derved, for både skole og behandler af ansøgninger, er proportional med formålet?
2. **ad foreslået § 22a, stk. 2:** *"Skolen må ikke indgå aftaler om leje af lokaler, bygninger eller arealer ejet af offentlige myndigheder eller fysiske eller juridiske personer fra lande uden for EU og EØS"*
 - a. **bemærkninger:**
 - i. Eftersom skolerne opererer på dansk jord, undrer det os, at man vil udelukke aftaler om leje pga. udlejers nationalitet alene.
3. **ad foreslået § 22a, stk. 3:** *" Undervisningsministeren kan godkende, at en skole modtager en donation på over 20.000 kr. eksklusiv moms fra en offentlig myndighed eller fysisk eller juridisk person fra lande uden for EU og EØS, jf. stk. 1, og at en skole indgår aftale om leje af lokaler, bygninger eller arealer ejet af en offentlig myndighed eller fysiske eller juridiske personer fra lande uden for EU og EØS, jf. stk. 2. Det er en betingelse for godkendelse, at der efter ministerens skøn er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen ved modtagelse af donation er omfattet af stk. 1 og ved indgåelsen af en aftale om leje af lokaler, bygninger eller arealer er omfattet af stk. 2, opfylder kravene i § 1, stk. 2 og § 5, stk. 2."*
 - a. **bemærkninger:**
 - i. Det er os uklart om man i det tilfælde, hvor man modtager en donation på mere end 20.000 kr. eksklusiv moms fra et ikke-EU/ikke-EØS-land, både vil skulle ansøge om dispensation til at modtage donationen, og efterfølgende forklare at donationen ikke influerer på overholdelsen af lovens ord baseret på et forklar eller afvis princip?
 1. Medfører dette at redegørelsen i ansøgningen og i "forklar eller afvis"-bestemmelsen skal indeholde det samme? Eller er der forskellige krav til indholdet?
4. **ad foreslået § 22a, stk. 4:** *"skolen skal i sin ansøgning om godkendelse efter stk. 3 skriftligt redegøre for, om der er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen ved modtagelsen af en donation omfattet af stk. 1 og indgåelse af en aftale om leje af lokaler, bygninger eller arealer omfattet af stk. 2 opfylder kravene i § 1, stk. 2 og § 5, stk. 2"*
 - a. **Bemærkninger:**
 - i. Det er uklart, om det der forventes i en ansøgning, er det samme som det, man forventer, at skolen præsenterer i sin redegørelse for indenlandske donationer på over 20.000 kr.?

- ii. Omfanget af en sådan redegørelse er, som vi også beskriver under punktet om donationer over 20.000 kr. eksklusive moms, uklart.
5. **ad foreslået § 22a, stk. 5.:** *”Modtager skolen donationer i strid med stk. 1, skal skolen returnere donationen til donatoren inden 30 dage fra modtagelsen. Donationer, der ikke kan returneres til donatoren inden 30 dage fra modtagelsen, skal overføres til en konto hos undervisningsministeriet inden for samme frist”*
- a. **bemærkninger:**
 - i. Bestemmelsen ligger i tråd med de eksisterende rammer for modtagelse af eksempelvis anonyme donationer og synes derfor at være fin som den er.
 - ii. Dog bør der overvejes en undtagelse, eller dispensation fra 30-dagesreglen, hvis og såfremt der er en ansøgning om godkendelse sendt af sted, men endnu ikke truffet afgørelse derom. Ellers må undervisningsministeren ligeledes kunne give svar inden denne frists udløb hvilket potentielt fører til en presset sagsbehandling.

Totalforbud mod anonyme donationer

Vedrørende indholdet i § 1, pkt. 7:

- 1. **ad tilpasningen af § 22:** *”I § 22, stk. 1 udgår: ”fra en donator” og ”på over 20.000 kr. eksklusive moms.”*
 - a. **bemærkninger:**
 - i. Vi vurderer, at det ikke kommer til at udgøre den store forskel at indarbejde et totalforbud mod anonyme donationer set i forhold til den eksisterende grænse på 20.000 kr. eksklusive moms

Skriftlig redegørelse ved modtagelse af donationer på over 20.000 kr.

Vedrørende indholdet i § 1, pkt. 8.: *”I § 22 indsættes efter stk. 1 som nyt stk.:*”

- 1. **ad foreslået § 22, stk. 2:** *”Skolen skal inden 30 dage efter modtagelsen af en donation på over 20.000 kr. eksklusive moms skriftligt redegøre for, om der er tilstrækkelig sikkerhed for, at skolen ved modtagelse af donationen opfylder kravene i § 1, stk. 2, 2. pkt. og § 5, stk. 2. Den skriftlige redegørelse underskrives af skolens bestyrelse og offentliggøres på skolens hjemmeside.”*
 - a. **bemærkninger:**
 - i. Vi anbefaler at man overvejer hvor stor en arbejdsbyrde man pålægger skolerne ift. at forklare/dokumentere, at der ikke er forhold til stede, der strider med friskoleloven.
Det fremgår af bestemmelsens ordlyd, at skolen skal redegøre for, at der er *”tilstrækkelig sikkerhed for”*, at skolen opfylder kravene i de relevante bestemmelser i friskoleloven. Den betegnelse lægger potentielt op til et større skriftligt værk.

Bemærkningerne anfører derimod, at skolen skal *”overveje”* om og *”vurdere”* om modtagelsen vil indebære en påvirkningsrisiko.

Sidstnævnte lyder ikke til at medfører samme arbejdsomfang som

- førstnævnte, hvorfor det ikke fremgår tydeligt, hvad der egentlig forventes af skolerne i disse situationer.
- ii. Vi vil derfor gerne anbefale at man tydeliggør evt. vha. en vejledning eller nogle eksempler, hvad der forventes at være indeholdt i en redegørelse.

Vedr. øvrige bestemmelser om godkendelse af frie skoler:

Krav til initiativkredsen om erklæring om overholdelse af frihed og folkestyre, uafhængighedskrav samt indlevering af svar på obligatoriske spørgsmål ved personligt fremmøde i undervisningsministeriet.

Vedrørende indholdet i § 1, pkt. 4.:

1. **Ad tilføjjelsen til § 7a, stk. 3:** *"om personlig underskrift på materialet, om personligt fremmøde ved underskriften og ved aflevering af materialet og om offentliggørelse af visse dele af materialet på skolens hjemmeside senest ved starten af undervisningen"*

a. Bemærkninger:

- i. Det fremgår af bemærkningerne s. 70 samt under pkt. 2.12 s. 53, at baggrunden for tilføjjelsen er at "understrege alvoren af frihed og folkestyrekravets og uafhængighedskravets overholdelse" og sikre "initiativkredsens oplevelse af personlig forpligtelse til bedst muligt at bane vejen herfor".
 1. Vi er enige i, at det er en værdifuld hensigt som kravet søger at opfyldet, men har svært ved at se sammenhængen mellem hensigten og den foreslåede proces. Sammenholdes hensigten med den umiddelbare forskel der er på at gennemføre processen alt efter hvor i landet et skoleinitiativ hører hjemme, er det svært at se logikken i en gennemførsel af nærværende forslag. Vurderer man der er proportionalitet mellem den forventede værdi af et fysisk fremmøde og omkostningerne ved at gennemføre denne proces?
- ii. Der argumenteres ligeledes med, at det for myndighederne, efter omstændighederne kunne være hensigtsmæssigt at "danne sig et førstehåndsindtryk af den initiativkreds, der står bag initiativet"
 1. Betyder det, at man forventer på et kort møde at kunne se en gruppe på potentielt 10 mennesker an og bruge det til noget ift. en objektiv vurdering af dem som skal udmunde i en tilpasset behandling af deres sag?

Krav om at bestyrelsesmedlemmer ved tiltrædelse på en skole er omfattet af godkendelsesordningen og derfor skal underskrive erklæring om overholdelse af friheds- og folkestyrekraver og uafhængighedskravet.

Vedrørende indholdet i § 1, pkt. 2.:

1. **ad foreslået § 5, stk. 12:** *"Bestyrelsesmedlemmer på skoler, der er godkendt efter § 7 a, skal ved deres tiltræden underskrive en erklæring, der skal offentliggøres på skolens hjemmeside"*

a. bemærkninger:

- i. Vi har ingen uddybende bemærkninger til denne bestemmelse.

2. **ad foreslået §5, stk. 13:** *"Undervisningsministeren fastsætter nærmere regler om indholdet af den i stk. 12 nævnte erklæring"*

a. bemærkninger:

- i. Vi har ingen uddybende bemærkninger til denne bestemmelse.

STUK har ret til at pålægge eksisterende bestyrelsesmedlemmer at underskrive erklæringen som led i STUKs tilsyn med skolen.

Vedrørende indholdet i § 1, pkt. 5.:

1. ad foreslået § 9, stk. 2: *"Undervisningsministeren kan som led i et tilsyn med en skole pålægge bestyrelsesmedlemmer at underskrive en erklæring, der skal offentliggøres på skolens hjemmeside."*

a. Bemærkninger:

- i. Vi har ingen uddybende bemærkninger til denne bestemmelse.

2. ad foreslået § 9, stk. 3: *"Undervisningsministeren fastsætter nærmere regler om indhold af den i stk. 2 nævnte erklæring"*

a. bemærkninger:

- i. Vi har ingen uddybende bemærkninger til denne bestemmelse.

Stuk har ret til at indhente alle oplysninger om bestyrelsens medlemmer til brug for gennemførelse af tilsyn.

Vedrørende indholdet i § 1, pkt. 6.:

1. ad tilføjelsen til § 20b, stk. 2, 1. pkt.: *" efter "drift i øvrigt" indsættes "og om bestyrelsens medlemmer, jf. § 5, stk. 8 og 9"*

a. bemærkninger:

- i. Tilføjelsen forstås således, at STUK får beføjelse til at indhente relevante informationer om bestyrelsesmedlemmer alene ift. at sikre at bestemmelserne i § 5, stk. 8 og 9 er overholdt.
- ii. I så fald, har STUK vel allerede disse beføjelser, om end de nu er tydeliggjort.

Vi står til rådighed ift. videre drøftelser og bistår meget gerne hvor vi kan.

Med venlig hilsen
på foreningens vegne

Peter Bendix Pedersen
Formand

Søren Stein Brinck
Sekretariatsleder